

CENTRO NEUROLESI BONINO PULEJO
Via Palermo – C.da Casazza, S.S. 113 – MESSINA
Partita Iva 02733700831

VERBALE DI GARA N. 5

N. GARA:

CIG: 6050293BB8

L'anno 2015, il giorno 17 del mese di Aprile, alle ore 15,00 presso la sala riunioni dei locali dell'Auditorium dell'IRCCS Centro Neurolesi "Bonino-Pulejo" (Edificio "Torre di vetro"- piano 0), si è riunita in seduta pubblica la Commissione di Gara nominata con disposizione del Commissario Straordinario n. 1451 del 17.02.2015 per l'apertura delle buste contenenti la documentazione "OFFERTA ECONOMICA", presentate dalle ditte partecipanti alla *Procedura aperta per l'affidamento del servizio di conduzione, manutenzione ordinaria e straordinaria degli impianti tecnologici e dei locali degli immobili dell'IRCCS Centro Neurolesi Bonino Pulejo di Messina per la durata di mesi 36, ai sensi dell'art. 55 del D.lgs. 163/2006.*

- | | |
|--------------------------------|--------------------------|
| - Dott. Giuseppe Galletta | PRESIDENTE |
| - Avv. Ferdinando Logorelli | COMPONENTE |
| - Ing. Giuseppe Pavone | COMPONENTE |
| - Dott.ssa Alessandra Alemagna | SEGRETARIO VERBALIZZANTE |

La Commissione, preso atto che a seguito della verifica della documentazione tecnica e l'attribuzione dei relativi punteggi ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs 163/2006 e s.m.i. e sulla base dei criteri e sub criteri fissati dal Disciplinare di Gara, è stata stilata la seguente graduatoria di merito:

10) Tecnoimpianti 2000 di Raineri Giovanni	15	15	12	13	55
1)SIRAM s.p.a.	15	15	12	8	50
8) Cogiatech srl	15	15	10	10	50
4)Ditta Russo A. Orlando	15	15	8	8	46

[Handwritten signatures and initials in blue ink on the right side of the page, including a large signature at the top and several smaller ones below.]

5)Ditta CPL Concordia Soc. Coop.	15	15	8	8	46
7)Keita srl	15	15	8	5	43
9) C.S. Impianti snc	15	15	3	7	40
11) Servizi Energia srl	15	15	3	7	40
12) Impianti Generali srl	15	15	3	7	40
3)Airtecnology di L. Spadaro	10	5	8	8	31
2) F.lli Di Luca Tindaro & Antonino s.n.c.	15	5	0	6	26
6) Cannistraci Salvatore	10	5	3	6	24

La Commissione unanime, preso atto che il Disciplinare di Gara ha sancito che *“Qualora la ditta concorrente non dovesse raggiungere il punteggio pari ad almeno la metà dei punti previsti per ciascuna voce, la stessa verrà esclusa automaticamente dal proseguimento della gara”*, ciò fatto salvo per la voce “Possesso Certificazione SOA”, rileva altresì che sulla base di tali motivazioni sono state escluse dalla fase successiva della gara le ditte di seguito elencate (sopra evidenziate in rosso):

7)Keita srl
9) C.S. Impianti snc
11) Servizi Energia srl
12) Impianti Generali srl

Handwritten signature and initials in blue ink, located at the bottom right of the page.

3) Airtecnology di L. Spadaro
2) F.lli Di Luca Tindaro & Antonino s.n.c.
6) Cannistraci Salvatore

Tutto quanto ciò premesso, la Commissione procede all'apertura delle buste contenenti le Offerte Economiche.

La Commissione prende atto che il calcolo del punteggio attribuito al prezzo avverrà secondo la seguente formula prevista dal Disciplinare di Gara:

$$Y = \frac{P(\text{basso}) \times 40}{P(\text{offerta})}$$

La Commissione procede quindi all'apertura della Busta avente la dicitura "Contiene Documentazione Economica" presenta dalla Siram s.p.a. e contrassegnata 1C.

La Commissione pertanto in seduta pubblica prende atto che la SIRAM s.p.a. offre il servizio richiesto per un importo complessivo di € 210.441,00 oltre IVA e oneri non soggetti a ribasso.

La Commissione procede quindi all'apertura della Busta avente la dicitura "Contiene Documentazione Economica" presenta dalla Ditta Russo A. Orlando e contrassegnata 4C.

La Commissione pertanto in seduta pubblica prende atto che la Russo A. Orlando offre il servizio richiesto per un importo complessivo di € 235.000,00 oltre IVA e oneri non soggetti a ribasso.

La Commissione procede quindi all'apertura della Busta avente la dicitura "Contiene Documentazione Economica" presenta dalla CPL Concordia Soc. Coop. e contrassegnata 5C.

La Commissione pertanto in seduta pubblica prende atto che la CPL Concordia Soc. Coop offre il servizio richiesto per un importo complessivo di € 284.265,00 oltre IVA e oneri non soggetti a ribasso.

La Commissione procede quindi all'apertura della Busta avente la dicitura "Contiene Documentazione Economica" presenta dalla Cogiatech srl e contrassegnata 8)C.

La Commissione pertanto in seduta pubblica prende atto che la Cogiatech srl offre il servizio richiesto per un importo complessivo di € 223.633,41 oltre IVA e oneri non soggetti a ribasso.

La Commissione procede quindi all'apertura della Busta avente la dicitura "Contiene Documentazione Economica" presenta dalla) Tecnoimpianti 2000 di Raineri Giovanni Cogiatech srl e contrassegnata 10)C.

La Commissione pertanto in seduta pubblica prende atto che la Tecnoimpianti 2000 di Raineri Giovanni offre il servizio richiesto per un importo complessivo di € 207.900,00 oltre IVA e oneri non soggetti a ribasso.

Da tale apertura la Commissione rileva che il prezzo più basso è stato offerto dalla Tecnoimpianti 2000 di Raineri Giovanni, alla quale vengono pertanto attribuiti Punti 40.

Da ciò si deduce:

Alla ditta SIRAM s.p.a. viene attribuito il seguente punteggio

$$Y = \frac{210.441 \times 40}{207.900} = 39,52$$

Alla ditta Russo A. Orlando viene attribuito il seguente punteggio

$$Y = \frac{235.000 \times 40}{207.900} = 35,39$$

Alla ditta CPL Concordia Soc. Coop viene attribuito il seguente punteggio

$$Y = \frac{284.265 \times 40}{207.900} = 29,22$$

Alla ditta Cogiatech s.r.l. viene attribuito il seguente punteggio

$$Y = \frac{223.633,41 \times 40}{207.900} = 37,19$$

Al punteggio attribuito al prezzo viene sommato quello già attribuito alla parte tecnica:

1)SIRAM s.p.a.	50	39,52	89,52
4)Ditta Russo A. Orlando	46	35,39	81.39
5)Ditta CPL Concordia Soc. Coop.	46	29.22	75.22
8) Cogiatech srl	50	37.19	87.19
10) Tecnoimpianti 2000 di Raineri Giovanni	55	40,00	95,00



- 1) Tecnoimpianti 2000 di Raineri Giovanni – Punti 95,00
- 2) SIRAM s.p.a.- Punti 89,52
- 3) Cogiatech s.r.l. – Punti 87,19
- 4) Russo A. Orlando – Punti 81,39
- 5) CPL Concordia Soc. Coop. – Punti 75,22

La Commissione rileva una anomalia del ribasso sul presso posto a base d'asta proposto in sede di gara dalla ditta prima in graduatoria TecnoImpianti 2000 di Raineri Giovanni, pari ad € 207.900,00 oltre Iva e oneri non soggetti a ribasso.

La Commissione prende quindi atto di quanto sancito in materia di anomalia delle offerte dal Decreto Legislativo 163/2006 agli art. 86 (“Criteri di individuazione delle offerte anormalmente basse”), 87 (“Criteri di verifica offerte anomale”) e 88 (“Procedimento di verifica e di esclusione delle offerte anormalmente basse”).

Nella fattispecie il comma 2. del citato art. 86 prevede espressamente quanto segue:

“Nei contratti di cui al presente codice, quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, le stazioni appaltanti valutano la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara”.

Da ciò la Commissione unanime rileva che le offerte presentate sono da ritenersi anormalmente basse quando, sia nel prezzo sia negli altri elementi di valutazione complessivamente considerati, il punteggio attribuito sia pari o superiore ai 4/5 del massimo punteggio attribuibile.

La Commissione prende atto che alla TecnoImpianti 2000 è stato attribuito un punteggio tecnico di 55 e un punteggio economico di 40.

Dopo il calcolo matematico la Commissione evince che entrambi i punteggi attribuiti alla TecnoImpianti 2000, tecnico ed economico, risultano superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara .

E continua al comma 3. :

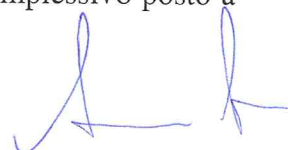
“In ogni caso le stazioni appaltanti possono valutare la congruità di ogni altra offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa”.

Appare indubbio, a parere unanime della Commissione, la necessità di verificare l'anomalia dell'offerta in questione; verifica che, per propria costituzione legislativa, si pone come propria finalità il dover evitare che offerte troppo basse esponano l'amministrazione al rischio di esecuzione della prestazione in modo irregolare, qualitativamente inferiore a quanto richiesto e con modalità esecutive in violazione di norme, con la conseguenza di far insorgere contestazioni e ricorsi.

La Commissione unanime pone in rilievo altresì il dover tener conto che la stazione appaltante deve aggiudicare l'appalto a soggetti che abbiano presentato offerte che, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione richiesta, risultino complessivamente proporzionate sotto il profilo economico all'insieme dei costi, rischi ed oneri che l'esecuzione della prestazione comporta a carico dell'appaltatore, con l'aggiunta del normale utile d'impresa.

L'art. 87 al comma 1, come sostituito dalla Legge n. 102 del 3 Agosto 2009, art. 4 quater, prevede altresì:

“Quando un'offerta appaia anormalmente bassa, la stazione appaltante richiede all'offerente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a



base di gara, nonché, in caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta, procedendo ai sensi dell'articolo 88. All'esclusione può provvedersi solo all'esito dell'ulteriore verifica, in contraddittorio”.

L'art. 88 prevede altresì ai seguenti commi, come introdotto dall'articolo 4-quater, comma 1, lettera d), legge n. 102 del 2009:

1. La stazione appaltante richiede, per iscritto, la presentazione delle giustificazioni, assegnando al concorrente un termine non inferiore a quindici giorni.

1-bis. La stazione appaltante, ove lo ritenga opportuno, può istituire una commissione secondo i criteri stabiliti dal regolamento per esaminare le giustificazioni prodotte; ove non le ritenga sufficienti ad escludere l'incongruità dell'offerta, richiede per iscritto all'offerente le precisazioni ritenute pertinenti.

2. All'offerente è assegnato un termine non inferiore a cinque giorni per presentare, per iscritto, le precisazioni richieste.

3. La stazione appaltante, ovvero la commissione di cui al comma 1-bis, ove istituita, esamina gli elementi costitutivi dell'offerta tenendo conto delle precisazioni fornite.

4. Prima di escludere l'offerta, ritenuta eccessivamente bassa, la stazione appaltante convoca l'offerente con un anticipo non inferiore a tre giorni lavorativi e lo invita a indicare ogni elemento che ritenga utile.

5. Se l'offerente non si presenta alla data di convocazione stabilita, la stazione appaltante può prescindere dalla sua audizione.

7. La stazione appaltante sottopone a verifica la prima migliore offerta, se la stessa appaia anormalmente bassa, e, se la ritiene anomala, procede nella stessa maniera progressivamente nei confronti delle successive migliori offerte, fino ad individuare la migliore offerta non anomala. In alternativa, la stazione appaltante, purché si sia riservata tale facoltà nel bando di gara, nell'avviso di gara o nella lettera di invito, può procedere contemporaneamente alla verifica di anomalia delle migliori offerte, non oltre la quinta, fermo restando quanto previsto ai commi da 1 a 5. All'esito del procedimento di verifica la stazione appaltante dichiara le eventuali esclusioni di ciascuna offerta che, in base all'esame degli elementi forniti, risulta, nel suo complesso, inaffidabile, e procede, nel rispetto delle disposizioni di cui agli articoli 11 e 12, all'aggiudicazione definitiva in favore della migliore offerta non anomala.

La Commissione pertanto, stante la verifica matematica sul punteggio complessivo attribuito alla TecnoImpianti 2000, ritiene all'unanimità di valutare l'offerta prodotta dalla stessa ditta come anormalmente bassa.

La Commissione ritiene quindi, all'unanimità, di non dover procedere in questa fase all'aggiudicazione della procedura, stabilendo altresì di trasmettere tutti gli atti e i verbali di gara della presente procedura all'Amministrazione della Stazione appaltante nella figura del Responsabile del Procedimento, evidenziando altresì di procedere ad effettuare le seguenti opportune verifiche, ai sensi della sopra menzionata normativa:

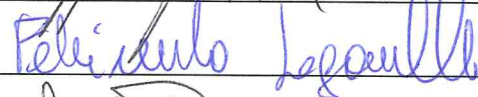
Dott. Giuseppe Galletta

PRESIDENTE



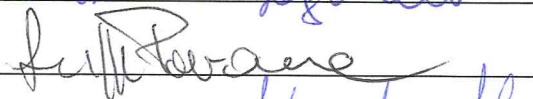
Avv. Ferdinando Logorelli

COMPONENTE



Ing. Giuseppe Pavone

COMPONENTE



Dott.ssa Alessandra Alemagna

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

